

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre  
Helyi Választási Bizottság  
1184 Budapest, Üllői út 400.**

---

**A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási  
Bizottság 211/2014. (IX.29.) számú határozata**

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság a **Dr. Lévai István Zoltán** (a továbbiakban: beadványozó) által a „Számlázd tovább Ughy Attilának!” című választási szórólap tárgyában benyújtott kifogás ügyében **6 igen szavazattal**, egyhangúlag a következő döntést hozta:

*A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a „Számlázd tovább Ughy Attilának!” című szórólap készítője és terjesztője az impresszum feltüntetésével elmulasztásával megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait. A Helyi Választási Bizottság – figyelemmel a Fővárosi Választási Bizottság 212/2014. (IX.22.) FVB számú határozatára – a jogsértőt ismételten eltiltja a további jogszabálysértéstől.*

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2014. október hó 02.** napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Fővárosi Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

A beadványozó 2014. szeptember 26. napján terjesztett elő kifogást a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottságnál.

A kifogásában beadványozó előadta, hogy 2014. szeptember 24. napján reggel egy kerületi lakos juttatta el hozzá azt az újabb szórólapot, amelyet a kifogása mellékletül, a jogsértés bizonyítékként csatolt. A csatolt „Számlázd tovább Ughy Attilának” fejlécű szórólap továbbra is egyértelműen a FIDESZ-KDNP polgármester-jelöltjének lejáratását célozza, mert tényként állít eddig semmivel nem bizonyított feltételezéseket, másrészt nem tartalmaz ún. „impresszumot”, azaz alkotója nem merte vagy nem akarta vállalni magát a nyilvánosság előtt.

A beadványozó kifogásában leírta, hogy történt mindez annak ellenére, hogy a Fővárosi Választási Bizottság 212/2014. (IX.22.) számú határozatában már egyértelműen kinyilvánította az ilyen szórólap jogsértő mivoltát.

A beadványozó szerint ez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában rögzített alapelvet, azaz jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról 2010. évi CLXXXV. törvény 46. § (9) bekezdésében foglaltakat, így kérte a HVB-től, hogy szíveskedjen a benyújtott kifogásomnak helyt adó döntésével megállapítani a jogszabálysértés megtörténtét és egyúttal – a jelenleg még nem nevesíthető – jogsértő(ke)t eltiltani a további jogsértéstől.

A kifogás alapos.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”. A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Helyi Választási Bizottság a kifogáshoz mellékelt szórólap alapján megállapítja, hogy a szórólap – annak tartalma alapján – a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül.

Az Mttv. 46. § (9) bekezdése alapján a sajtóterméken és – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni: a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét. Az Mttv. 203. § 22. pontja szerint „Kiadvány: (...) egyéb nyomtatott anyag (címtár, névtár, grafikát, rajzot vagy fotót tartalmazó kiadvány, térkép; röplap; nyomtatott képeslap, üdvözlő- és más hasonló kártya; nyomtatott kép, minta, fénykép; nyomtatott naptár; nyomtatott üzleti reklámanyag, katalógus, prospektus, reklámposzter és hasonlók; egyéb szöveges kiadvány)”.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Helyi Választási Bizottság megállapítja, hogy a választási plakát az Mttv. 203. § 22. pontja szerint kiadványnak minősül, ennek megfelelően – tekintettel az Mttv. 46. § (9) bekezdésére – azon fel kell tüntetni a szerkesztésre

és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum), vagyis a kiadó nevét, székhelyét, a kiadásért felelős személy nevét, valamint a szerkesztésért felelős személy nevét.

A Helyi Választási Bizottság a mellékelt szórólap alapján megállapítja, hogy a sérelmezett választási szórólap nem tartalmazza az Mttv. 46. § (9) bekezdése szerinti impresszumot.

Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a kifogástevő helytállóan hivatkozott arra, hogy a kifogásához is csatolt szórólap készíttetése és terjesztése sérti az Mttv. 46. § (9) bekezdését.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés *e*) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás az egész jogrendszert átható követelmény, amely azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei.

A Helyi Választási Bizottság véleménye szerint a választási eljárás során alkalmazandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. Mindezek alapján a Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét jelenti az, ha a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó jogosultság gyakorlása a kiadványra vonatkozó szabályok megsértésével jár.

A Helyi Választási Bizottság megállapítja továbbá, hogy a jogsértő személyére vonatkozóan a beadványozó nem tudott bizonyítékot szolgáltatni, emiatt a jogsértő személye nem állapítható meg. Tekintettel azonban a jogsértés súlyára, annak kampányidőszak alatt történő megvalósítására, a Helyi Választási Bizottság szükségesnek látta a további jogszabálysértéstől való eltiltást is, de erre csak a konkrét személy megadása nélkül volt módja.

Mindezek alapján a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy az ismeretlen személy a szórólap impresszum nélküli készíttetésével és terjesztésével megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *e*) pontját és az Mttv. vonatkozó rendelkezéseit.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének *e*) pontján, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. §, 46.§, 139. §-án, 140. §-án, a 144. §-án, a 214. § (1) bekezdésén, a 218. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontján, az Mttv. 46. § (9) bekezdésén, a 203. § 22. pontján, a 218. (2) bekezdés *a*) és *b*) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás pedig a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)-(4) bekezdésén és 225. §-án, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2014. szeptember 29.

dr. Molnár Gábor  
Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre  
Helyi Választási Bizottság elnöke

