

A Budapest 15. számú OEVB 61/2018. (IV.8.) számú határozata

A Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal dönt, hogy a **K. Á.** (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb 2018. április 11. napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (postai úton: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus úton: *bp.15.oevb@bp18.hu* címen). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Nemzeti Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Beadványozó 2018. április 6. napján kifogását terjesztette elő elektronikus úton 14:33 órakor.

Beadványozó a kifogásában előadta, hogy a kifogás benyújtásának napján a 06-21-233-36-38-as telefonszámról az alábbi tartalmú, automatizált hívórendszer igénybevételevel lebonyolított

kéretlen telefon-hívás (hangüzenet) érkezett több mobil, illetve vezetékes telefonos szolgáltatást igénybe vevő választópolgár számára, akik korábban személyes adataik politikai tartalmú üzenetek továbbítására történő felhasználásához nem járultak hozzá:

„Mielőtt végleg eldönti, hogy kire szavazna, szeretném felhívni figyelmét több elhallgatott tényre:

Hallotta, hogy Kunhalmi Ágnes migránsokat telepítene be a kerületi bérlakásokba?

Tudja-e, hogy a híradások szerint pénzt vett át Czeglédy Csabától az MSZP kampányának finanszírozására? Czeglédyt azóta letartóztatták.

Olvasott arról, hogy Kunhalmi Ágnes még saját édesapját is megtagadta, csak azért, mert FIDESZ-es polgármesterjelölt volt?

Ezek ismeretében kérem, fontolja meg szavazatát. Nem mindegy, hogy egy csélcsap, szavahihetetlen valakit vagy egy megfontolt, biztonságot nyújtó jelöltet választ. Gondolja meg! Viszonthallásra.”

A beadványozó előadta, hogy a fenti hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, arra buzdítja a címzetteket, hogy rám (Kunhalmi Ágnesre) ne szavazzanak. E tekintetben tehát kampányeszköznek, azon belül is a Ve. 149. §-a szerinti közvetlen politikai kampánynak minősül.

A beadványozó előadta továbbá, hogy a Ve. 149. §-a ugyanakkor kimondja, hogy a választópolgárok szavazóköri névjegyzékben szereplő adatain kívüli, egyéb adatai – mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – kampánycélú felhasználásához a választópolgár kifejezett hozzájárulása szükséges:

„149. § Választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak alapján juttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához – mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – a kifejezett hozzájárulása szükséges.”

A beadványozó a kifogásában leírta, hogy az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info. tv.) 5. § (1) bekezdése hasonlóképpen rendelkezik, amikor kimondja, hogy személyes adat csak akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárult:

„5. § (1) Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

A beadványozó a kifogásához mellékelte a fenti szöveget tartalmazó hangfelvételt és azon választópolgári nyilatkozatokat, hogy ilyen tartalmú kéretlen automata telefonhívást kaptak.

A beadványozó a kifogásában előadta, hogy az ilyen típusú üzenetek eljuttatása az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info. tv.) 5. §-a alapján kizárólag akkor lehetséges jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezése alapján egy külön nyilatkozatot juttat el a telefon-szolgáltatók felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében. Valamint abban az esetben, ha a választópolgár a párt, jelölőszervezet számára adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma/e-mailcíme kampánycélú felhasználásához. Ilyen külön nyilatkozat hiányában azonban a fenti adatkezelés és üzenetküldés jogszerűtlen.

A beadványozó előadta, hogy a hozzájárulás nélküli, automatizált hívórendszerek által történő telefon-hívásokat, valamint egyéb kéretlen hívásokat az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (továbbiakban Eht.) 162. §-a szintén tiltja:

„162. § (1) Az emberi beavatkozás nélküli, automatizált hívórendszer vagy előfizetői kapcsolat létrehozására szolgáló más automatizált eszköz az előfizető tekintetében csak akkor alkalmazható közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- és piackutatás céljára, ha ehhez az előfizető előzetesen hozzájárult.

(2) Tilos közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás, valamint a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. §-ának hatálya alá nem tartozó közvetlen üzletszerzés, illetve egyéb, a Grt. szerinti reklámnak nem minősülő tájékoztatás céljából olyan előfizetővel kapcsolatot kezdeményezni, aki úgy nyilatkozott, hogy nem kíván ilyen kapcsolatfelvételt fogadni.

(3) Az előfizető kifejezett hozzájárulása ellenére sem lehetséges olyan közvetlen üzletszerzési, tájékoztatási, közvélemény- és piackutatási célú küldemény továbbítása, amelyből nem ismerhetők fel a feladó azonosító adatai.”

Az Eht. 160. §-a értelmében az előfizető kifejezetten megtilthatja, hogy személyes adatait felhasználhassák közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás céljára (160. § (4) bekezdés). (Ezek az úgynevezett § jellel ellátott előfizetői adatok a telefonkönyvekben.) Amennyiben az előfizető ilyen tiltást nem fogalmazott meg, közvetlen üzletszerzés, tájékoztatás, közvélemény- vagy piackutatás céljából – nem automatizált rendszer útján, hanem egyedileg – felhívható. A Ve. ugyanakkor szigorúbb rendelkezést fogalmaz meg a 149. §-ában: politikai közlések csak és kizárólag akkor juttathatók el telefonszám segítségével a választópolgárok részére, ha a telefonszám használatához az adott választópolgár kifejezetten hozzájárult.

A fent ismertetett jogszabályi rendelkezésekből – és a vonatkozó ombudsmani, illetve adatvédelmi hatósági gyakorlatból – is következően a fentiekben ismertetett tartalmú, választópolgárok (természetes személyek) hozzájárulása nélküli telefon-hívások jogsértők.

A beadványozó mindezek alapján kérte a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. §-ban meghatározott jogkörében eljárva, a Ve. 149. § vonatkozásában

- a) a jogszabálysértés tényét megállapítani,
- b) a jogsértőt (ha kiderül személye) a további jogszabálysértéstől eltiltani,
- c) a jogsértőre (ha kiderül személye) a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabni szíveskedjen.

A beadványozó kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a T. Választási Bizottság jegyzőkönyvi döntéssel a fenti törvénysértés miatt beadvánnyal forduljon a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz (NMHH) és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (NAIH) is.

II.

A választási bizottság a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:

A Beadványozó által a kifogásához csatolt nyilatkozatok arról tanúskodnak, hogy mikor és milyen tartalmú telefonhívást kaptak, de az nincs bizonyítva, hogy mobil-, vagy vezetékes

telefonszámra történt-e a hívás, mert az nem kerül rögzítésre a kifogásban.

A Ve. 149. §-a alapján a választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak alapján juttatható azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához – mint mobiltelefonszám, elektronikus levélcím – a kifejezett hozzájárulása szükséges.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogáshoz csatolt nyilatkozatokban nem került megjelölésre a mobiltelefonszám, illetve a nyilatkozatban nincs arra vonatkozó tartalom, hogy az érintett nem adott kifejezett hozzájárulást.

A Bizottság megállapítja továbbá, hogy a 130/2016. NVB határozat, valamint a 137/2016. NVB határozat az érvényben lévő előfizetői szerződés, a telefonszámok titkosítására vonatkozó irat meglétét a kifogás érdemi elbírálásának feltételül határozta meg, így ennek figyelembevételével a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.


Beadványozó által a tanúnyilatkozatokhoz nem került csatolásra az érvényben lévő előfizetői szerződés, a telefonszámok titkosítására vonatkozó irat, így a szolgáltatótól a mobiltelefonszám titkosításának bizonyítására beszerzett dokumentum.

Kisebbségi véleményként rögzítésre kerül egyrészt a kifogáshoz csatolt nyilatkozatok bizonyítékként elfogadhatóak, másrészt maga a kifogás tartalmazza azt, hogy ez kéretlen telefonhívás volt, azaz nem nyilatkozták volna ezt a kifogásban megjelölt személyek, hogyha ehhez hozzájárultak volna. A beadvány azt tartalmazza, hogy ezek a kéretlen hívások érkeztek mobilszámra is, amelyet az OEVB sem megerősíteni, sem megcáfolni nem tud. Továbbá rögzítésre kerül, hogy véleménye szerint nem a beadványozónak, hanem a telefonhívást végzőnek kellene azt igazolnia, hogy ő jogszerűen rendelkezik, és hívhatja a nyilatkozatokban megjelölt személyek telefonszámait.

Mindezekre tekintettel az OEVB a rendelkező részben foglalt döntést hozta meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. §, 46. §, 140. §, 141. §, 145. § (2) bekezdés, 209. §, 215. § c) pontján, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §, 297. (2) bekezdés b) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2018. április 8.


Kurdi Gyula Lajos
Budapest 15. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság elnöke