

**Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre
Helyi Választási Bizottság
1184 Budapest, Üllői út 400.**

**A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi
Választási Bizottság 183/2019. (IX.23.) számú határozata**

A Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag úgy dönt, hogy a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján

elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címzett illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2019. szeptember hó 26.** napján 16:00 óráig megérkezzen a Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre Helyi Választási Bizottsághoz (postai úton: 1184 Budapest, Üllői út 400.; elektronikus úton: *hp.18.hvb@hp18.hu* címen). A fellebbezés benyújtására megállapított határidő jogvesztő.

A választási bizottság első fokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személyiség nélküli szervezet – személyesen, levélben, telefaxon, vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással nyújthat be fellebbezést, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottsághoz, a Fővárosi Választási Bizottság nevére címezve kell benyújtani.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját;
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

A Magyar Szocialista Párt (képviseli: Dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1, nyilvántartási szám: 01-02-0000564, email: *kozjog@mszp.hu*) mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet (a továbbiakban: Beadványozó), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül kifogást nyújtott be Galgóczy Zoltán Budapest, XVIII. kerületi FIDESZ-KDNP alpolgármester és képviselőjelölttel szemben, a Ve. 212. § (1) bekezdése alapján elektronikus levél útján.

Beadványozó leírta, hogy mint az köztudott, 2019. október 13-án esedékes a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választása, azzal, hogy a Ve. 139. §-a és a 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 25. §-a 2019. augusztus 24. napján kezdődött meg a kampányidőszak.

Beadványozó a kifogásában előadta, hogy 2019. szeptember 19. napján 15:51 órakor Galgóczy Zoltán Budapest, XVIII. kerületi FIDESZ-KDNP alpolgármester és képviselőjelölt a Facebook oldalán az alábbi szövegű bejegyzést és Őt és óvodásokat is ábrázoló fényképeket tett közzé:

„Épülnek-szépülnek óvodáink!

Ezúttal a Vackor Óvoda ovisai örülhetnek a kisvasútnak, az egyensúlyérzéklet fejlesztő tipegőnek és a mókuseréknek.”

Beadványozó leírta, hogy Galgóczy Zoltán Budapest, XVIII. kerületi FIDESZ-KDNP alpolgármester és képviselőjelölt Facebook oldala a fenti kampányeseményeket fényképekkel együtt nyilvánosságra hozta, így teljes mértékben megvalósult a kampánytevékenység, ami a Ve. 141. §-a alapján a választói akarat befolyásolása (vagy legalább ennek megkísérlése célja) volt.

Beadványozó a kifogásában előadta továbbá, hogy az eddigi következetes kúriai gyakorlat alapján tkp. az, hogy ezt esetleg alpolgármesteri, nem pedig képviselőjelölti minőségében tette a Kúria a Kvk.VI.37.699/2019/2. számú határozata alapján ugyanúgy jogsértőnek minősül, mert *„Tekintettel arra, hogy a kérelmező a pártpolitikai kampánytevékenységét választott közjogi pozíciójával, a polgármesteri tiszttségének felhasználásával végezte, megsértette a Ve. fenti alapelveit.”*

Beadványozó a kifogásában a bizonyítékok tekintetében az alábbi linkekkel jelölte meg:

<https://www.facebook.com/zoltan.galgoczy.72> link alatt

2019. szeptember 19. napján 15:51 órakor közzétett alábbi szövegű bejegyzés:

„Épülnek-szépülnek óvodáink!

Ezúttal a Vackor Óvoda ovisai örülhetnek a kisvasútnak, az egyensúlyérzéklet fejlesztő tipegőnek és a mókuseréknek.”

Fényképek, amelyeken Galgóczy Zoltán és óvodások láthatók:

[https://www.facebook.com/photo.php?](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=429921550980648&set=pcb.429921980980605&type=3&theater)

[fbid=429921550980648&set=pcb.429921980980605&type=3&theater](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=429921407647329&set=pcb.429921980980605&type=3&theater)

[https://www.facebook.com/photo.php?](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=429921407647329&set=pcb.429921980980605&type=3&theater)

[fbid=429921407647329&set=pcb.429921980980605&type=3&theater](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=429921420980661&set=pcb.429921980980605&type=3&theater)

[https://www.facebook.com/photo.php?](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=429921420980661&set=pcb.429921980980605&type=3&theater)

[fbid=429921420980661&set=pcb.429921980980605&type=3&theater](https://www.facebook.com/photo.php?fbid=429921420980661&set=pcb.429921980980605&type=3&theater)

Beadványozó a kifogásában megjelölte a jogszabálysértést a Ve. 212. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogszabálysértések megjelölésével:

A Ve. 208. §-a alapján mint a választásra irányadó jogszabály a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 24. § (3) bekezdése alapján *„A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”*

Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

Beadványozó a kifogásában leírta, hogy a Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Beadványozó véleményem szerint a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a kampányidőszakban gyermekekkel végzett kampánytevékenység, ami Galgóczy Zoltán Budapest, XVIII. kerületi FIDESZ-KDNP alpolgármester és képviselőjelölt és a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet érdekében történt az óvoda előtt, illetve annak területén, munkaidőben, oktatási időben végzett kampánytevékenységet, ezáltal pedig sérült a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a választás tisztaságának, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás és az önkéntes részvétel választási alapelve is.

Beadványozó a kifogásában kiemelte, hogy a kampányelem alapvetően a választójoggal rendelkező szülők részére egy "üzenet", hiszen a tanulók közül senki sem fog tudni még szavazni 2019. október 13. napján, mert még nem töltik be a 18. életévüket, továbbá azt, hogy a Ve. 219. § (1) bekezdésének utolsó mondata alapján, „a bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

Beadványozó a kifogásához csatolta az irányadó korábbi döntés jogellenes iskolai és óvodai FIDESZ kampánytevékenységekre vonatkozó döntéseket, nevezetesen:

2018. március 12-én László Tamás a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltje jogellenesen kampányolt a XV. kerület KONTYFA Középsiskola, Szakiskola és Általános Iskola bejárata előtt:

ld. Nemzeti Választási Bizottság 2018. március 20. napján kelt 533/2018. számú határozata

Részlet (idézet) az NVB határozatból:

„[12] A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a képviselőjelölt azáltal, hogy kampányidőszakban a közoktatási intézménybe közvetlenül az iskolakezdés előtt az oda járó gyermekek számára öt népszerűsítő tollakat és egyéb „ajándékokat” juttatott el megsértette az Nkt. 24. § (3) bekezdését. A Bizottság álláspontja szerint, jelen ügyben nincs relevanciája annak, hogy a kampánytevékenységet a képviselőjelölt közvetlenül az iskola bejárata előtt folytatta, tekintettel arra, hogy a tevékenysége eredményeként az öt népszerűsítő tollak bejutottak a nevelési-oktatási intézmény helyiségeibe.”

László Tamás ügyében a felülvizsgálat eljárásban a Kúria által 2018. március 23. napján meghozott Kvk.IV.37.368/2018/2. szám végzése:

A kérelmező: László Tamás

A kérelmező képviselője: dr. Pintér András ügyvéd

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: a Nemzeti Választási Bizottság 533/2018. számú határozata

Rendelkező rész

A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 533/2018. számú határozatát helyben hagyja.

Indokolás részlet (idézet):

[14] Az a kérelmezői érvelés sem fogadható el, amely szerint a köznevelési intézmény előtt, annak bejáratánál folytatott kampánytevékenység az Nkt. 24. § (3) bekezdésében foglalt törvényi szöveget indokolatlanul kiterjeszti. A Kúria osztja az NVB álláspontját, amely szerint a közoktatási intézménybe közvetlenül az iskolakezdés előtt az oda járó gyermekek számára a kérelmezőt népszerűsítő tollak és egyéb ajándékok juttatása olyan kampánytevékenység, amely sértette az Nkt. 24. § (3) bekezdését. A Kúria korábban, hasonló tényállású ügyben is akként foglalt állást, hogy

kampányidőszakban országgyűlési képviselőjelölt oldalát hirdető és azt „lájkoló” pólók beküldése a köznevelési intézménybe az Nkt. 24. § (3) bekezdésében és Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt rendelkezések megsértését eredményezi, mivel "a pólók felirata egyértelmű üzenetet hordozott, a kérelmező hirdetését jelentette és a pólón megjelenő profillal való kapcsolódása által a kérelmező politikai tevékenységére történő figyelemfelhívást tartalmazza." (Kvk.I.37.281/2018/2. számú végzés).

2018. március 21-én Orbán Viktor és Czunyniné dr. Bertalan Judit FIDESZ-KDNP képviselőjelöltek jogellenesen kampányoltak a Komárom-Esztergom megyei Dad és Kisbér települések óvodáiban:

ld. Nemzeti Választási Bizottság 2018. március 29. napján kelt 605/2018. számú határozata

Rendelkező része:

„A Nemzeti Választási Bizottság a Komárom-Esztergom Megye 03. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) 43/2018. (III. 25.) számú határozatát megváltoztatja és megállapítja, hogy Orbán Viktor és Czunyniné dr. Bertalan Judit képviselőjelöltek megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban egy óvodában tettek látogatást és arról egy internetes közösségi oldalon videofelvételt tettek közzé.

A Nemzeti Választási Bizottság a jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől és felszólítja őket a határozat szerinti felvétel eltávolítására a közösségi oldalról.

A Nemzeti Választási Bizottság Orbán Viktor és Czunyniné dr. Bertalan Judit képviselőjelölteket fejenként 345.000 Ft, azaz háromszáznegyvenötezer forint bírság megfizetésére kötelezi.”

Indokolás részletek (idézet):

[38] A Nemzeti Választási Bizottság álláspontja szerint a körülményekből az állapítható meg, hogy sem Orbán Viktor, sem Czunyniné dr. Bertalan Juditnak nem volt politikai szándéka, célja az óvodásokkal való találkozással. Tekintettel azonban arra, hogy az azt megörökítő Videó1 Orbán Viktor a csaknem 600 ezer követővel rendelkező közösségi oldalán közzétételre került, bármelyik választópolgár által megismerhetővé vált, azt több mint 300 ezer alkalommal tekintették meg és a választási kampány időszakában alapvetően pozitív színben jeleníti meg az azon szereplő jelölteket, alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására.

[40] A Nemzeti Választási Bizottság tárgyi ügyben a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt jogkövetkezményt alkalmazva indokoltnak tartotta bírság kiszabását is a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt. A bírság összegének meghatározása során a Ve. 219. § (1) bekezdés szerint mérlegelte az eset összes körülményét. A Bizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés a 2018. évi országgyűlési választások kampányidőszakában történt. Súlyosbító körülményként értékelte azt, hogy a Nektv. 24. § (3) bekezdésébe és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjait sértő kampánytevékenység megvalósításában gyermekek is érintettek voltak. Figyelemmel volt arra is, hogy a jogsértő videót a közösségi oldalon rendkívül nagy számban tekintették meg, így az a választópolgárok nagy számához eljutva széles körben volt alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására, illetve megkísérlésére.

A Beadványozó a kifogásának végén a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján kérte a Bizottságot, hogy a jogszabálysértés tényét megállapítani és a b) pontja alapján Galgóczy Zoltán Budapest, XVIII. kerületi FIDESZ-KDNP alpolgármester és képviselőjelöltet a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint részére a d) pontja alapján bírságot is kiszabni a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságánál (NAIH) az óvodás gyermekek fényképeinek politikai célú felhasználása miatt (figyelemmel az ombudsman már az idei EP kampányidőszakban kiadott közleménye alapján is) eljárást kezdeményezni szíveskedjék.

A választási bizottság a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat tette:
A választási bizottság megállapította, hogy a kifogást határidőben nyújtották be.

A Ve. 208. §-a kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Választási Bizottság megvizsgálta a kifogásolt Facebook bejegyzést, figyelemmel az NVB 401/2019. sz. határozatára. Elsődlegesen megállapítja, hogy Beadványozó nem csatolt olyan bizonyítékot, hogy a kifogásolt tartalmat plakát vagy szórólap formájában is terjesztették, ezért önmagában az internetes tartalommal kapcsolatban (amely nem hordozóanyag, hanem a közzététel módja) a Ve. felhívott, szórólapokra vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.

A Bizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a bejegyzés tartalma és közzététele sérti-e a kifogásban megjelölt választások tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás eljárási alapelveit.

A megjelölt bejegyzés „Galgóczy Zoltán” profilján jelent meg, „*Épülnek-szépülnek óvodáink! Ezúttal a Vackor Óvoda ovisai örülhettek a kisvasútnak, az egyensúlyérzéklet fejlesztő tipegőnek és a mókuseréknek.*” szöveggel.

A Bizottság megállapítja, hogy a kifogásolt tartalom önmagában vizsgálva nem minősíthető választási kampányeszköznek. Galgóczy Zoltán, mint a helyi közhatalmat gyakorló képviselő-testület tagja az önkormányzat által végrehajtott fejlesztéseket közfeladata ellátása körében kommunikálhatja a választópolgárok felé. A bejegyzésben sem szavazásra buzdítás, sem a jelöltként is induló képviselő támogatására való felhívás nem szerepel, illetve nincs közvetlen utalás a képviselő profilján fellelhető egyéb, a választási kampányhoz kapcsolódó bejegyzésekre. A képhez fűzött megjegyzés nem utalnak a választásra, és Beadványozó nem valószínűsítette, hogy a kifejezések nem a települési fejlesztések folytatására utalnak, hanem a képviselő jelenlegi jelölti kampányának termékei, azzal azonosítható, szavazásra felhívó kijelentések.

A közösségi oldalon szereplő profil nem médiatartalom, így annak tartalma műsorfolyamként nem vizsgálható. A profilon belül az egyes bejegyzések közötti összefüggésnek világosnak és kifejezettnek kell lennie, ha ez a feltétel nem teljesül, úgy egy-egy bejegyzés tartalma csak önmagában vizsgálható. Mivel a sérelmezett bejegyzés kapcsán a tartalmi összefüggés a további posztokkal nem állapítható meg, a profilon található, a választási kampány részének tekinthető egyéb bejegyzések nem támasztják alá a támadott konkrét bejegyzés jogsértő jellegét.

A Bizottság álláspontja szerint az alpolgármester bejegyzése nem volt megtévesztő, azaz a konkrét bejegyzésben elkülöníthetően alpolgármesteri és nem jelölti minőségében nyilatkozott meg. Ezért nem valósult meg a jogsértés megállapításának az a feltétele, hogy a helyi közhatalom nevében, azzal visszaélve folytasson kampánytevékenységet, így megbontva a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, amely megalapozhatná a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmét.

A Bizottság jelen döntésében még hivatkozni kíván az NVB 396/2019. sz. határozatára, melyben az NVB leírta, hogy a helyi közösség életét érintő eseményekről való beszámolás, nem sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, valamint az NVB 397/2019. sz. határozatára, melyben olvasható, hogy önmagában az a tény, hogy valamely hivatalban lévő önkormányzati tisztségviselő a helyi lakosság, illetve a sajtó érdeklődésére számot tartó tevékenységet végez, nem ütközik egyetlen választási eljárási alapelvbe sem. A választás napját megelőzően 50 napon határozta meg a jogalkotó a választási kampányidőszak időtartamát, ezen időszak alatt is folyamatosan ellátják feladataikat a megválasztott önkormányzati tisztségviselők, ennek sajtóban történő megjelenése önmagában nem jogszabálysértő, különösen akkor nem, amennyiben nem, mint jelöltek, hanem mint hivatalban lévő tisztségviselők jelennek meg a média tudósításaiban.

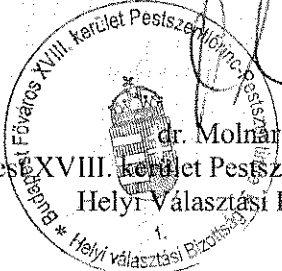
Ezeket felül a Bizottság hivatkozni kíván még az NVB 358/2019. sz. határozatára, melyben a NVB kimondja, hogy nem sérül azonban a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek közötti eljárási alapelv akkor, ha a cikkek az önkormányzat, illetve a település életében időbeli és helyi aktualitással bírtak, más helyen és időpontban való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen lenne. Amennyiben a cikkekben szereplő képviselő, aki egyben jelölt a választásokon, a helyi eseményeken saját tisztségéből eredő kötelezettségeinek tesz eleget és sem maguk az alkalomok, sem pedig azoknak írásbeli összefoglalója nem utal jelölti minőségére, nem hozza összefüggésbe az eseményt a közelgő választással, nem áll fenn alapelvi sérelem.

Figyelemmel mindezekre a Bizottság megállapítja, hogy Galgóczy Zoltán a kifogásolt posztjában az önkormányzat egyik fejlesztéséről számolt be, ezen túl pedig nem került megjelölésre sem az egyéni választókerülete sem az, hogy melyik párt támogatásával indul a választáson. (Vö.: NVB 400/2019. sz. határozata)

Mindezekre tekintettel a választási bizottság a rendelkező részben foglalt döntést hozta meg.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. §, 46. §, 140. §, 141. §, 208. §, 209. §, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §, 223. §, 224. § (1)-(4) bekezdésén, 225. §, 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 23.


dr. Molnár Gábor
Budapest XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimre
Helyi Választási Bizottság elnöke